



Zápis

z 8. zasedání zastupitelstva města Unhošť konaného dne 25. února 2008

Přítomni: dle prezenční listiny
Omluveni: Strnad, Sanytrák
Neomluveni: -----
Hosté: vedoucí odborů MěÚ, velitel MP
Ověřovatelé: Lechnýř, Boček

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Zpráva ověřovatelů a volba ověřovatelů zápisu
- 3) Informace o plnění předchozích přijatých usnesení
- 4) Místní referendum
- 5) Ochranné hlukové pásmo letiště Praha Ruzyně
- 6) Návrh rozpočtu 2008
- 7) Zpráva kontrolního výboru
- 8) Majetkoprávní záležitosti
- 9) Diskuse, informace
- 10) Závěr

1) Zahájení

- zahájení provedl starosta přivítáním všech přítomných.
- zasedání bylo včas a řádně svoláno, program a materiály byly všem zastupitelům doručeny předem

U: ZM hlasováním 19:0:0 schválilo program zastupitelstva

2) Zpráva ověřovatelů a volba ověřovatelů zápisu + volba navrhovatelů

- starosta konstatoval, že zápis z minulého zasedání byl ověřen, od ověřovatelů ani od ostatních zastupitelů připomínky nedošly
- volba ověřovatelů zápisu z dnešního zasedání – navrzeni Lechnýř a Boček

U: ZM hlasováním 17:0:2 schvaluje jako ověřovatele zápisu Lechnýře a Bočka

3) Informace o plnění předchozích usnesení

- starosta konstatoval, že usnesení z minulého zasedání jsou plněna, připomínky od zastupitelů od minulého zasedání nedošly.

Na úvod problematiky splynutí základních škol v Unhošti starosta informoval zastupitele, že v duchu usnesení z jednání zastupitelstva dne 26.11.2007 předkládá zastupitelstvu ke schválení zřizovací listinu příspěvkové organizace Základní škola Unhošť s účinností od 1.7.2008. Návrh znění zřizovací listiny měli zastupitelé s předstihem k dispozici.

Diskuze:

- Preiss - dotazuje se, jakým způsobem došlo ke stanovení cen nemovitostí – jednotlivých budov u škol, které se mu zdají velmi nízké a dále poukázal, že dle jeho soudu ve výčtu majetku chybí zahrada za školou F. Melichara.

- Záboj – pokud se týká cen nemovitostí, pak tyto jsou tímto způsobem účetně zaevidovány v majetku města a takto byly ceny prezentovány již při posledních úpravách zřizovacích listin v roce 2005, kdy k tomuto ze strany zastupitelů nebylo námitek. Není taxativně uloženo, že při schvalování nové zřizovací listiny je nutno nových oceňování nemovitostí. Pokud se týká chybějícího pozemku zahrady za školou F. Melichara v návrhu zřizovací listiny, pak bezprostředně na místě pověřil vedoucí odboru správy majetku, aby tuto záležitost zkoumala a případně nechala provést opravu či změnu.

U: ZM hlasováním 17:2:0 schvaluje zřizovací listinu příspěvkové organizace Základní škola Unhošť se sídlem nám. T.G.Masaryka 58 s tím, že po prozkoumání odborem správy majetku zde bude doplněn pozemek za budovu školy F. Melichara.

4) Místní referendum

Starosta seznámil přítomné s oběma došlými návrhy na konání místního referenda, kdy první návrh se týkal sloučení a druhý návrh splynutí dvou základních unhošťských škol v jeden právní subjekt. Seznámil přítomné, jakým způsobem došlo k převzetí obou těchto návrhů a jakým způsobem byly tyto návrhy úřadem v duchu platných právních norem posuzovány. U obou návrhů byly zjištěny závady a proto byly v zákonném časovém sledu oba návrhy organizátorům místního referenda (přípravnému výboru) vráceny k odstranění závad. Starosta dále informoval, že pokud se týká prvního návrhu referenda – ten pojednává o sloučení škol, kdežto druhý návrh pojednává o splynutí škol – obě tyto instituce jsou z pohledu zákona značně rozdílné, avšak z právního hlediska vedou obě tyto formy k obdobné věci a k jednomu výsledku, kterým je vznik jednoho právního subjektu. Přípravný výbor se dožaduje společného konání referenda dle obou předložených návrhů s použitím §16 odst.2 zákona o místním referendu, avšak přípravný výbor opomenul užít v dané věci odst. 1 citovaného zákona. Rada města po provedení právních rozborů došla k názoru, že první návrh není bezvadný a druhý návrh na konání referenda nelze akceptovat a referenda nelze vyhlásit.

Starosta v období od minulého zasedání konal všechny potřebné kroky, tak jak mu bylo uloženo usnesením z minulého zastupitelstva ze dne 26.11.2007 – jedná se o kroky spojené se zřízením nové příspěvkové organizace, podání návrhu na zápis této příspěvkové organizace do obchodního rejstříku a předložení nové zřizovací listiny nově vznikající příspěvkové organizace – Základní škola Unhošť.

Diskuze:

- Fanta – dotazuje se, zda je možné, aby Krajský soud, jenž zřídil tuto novou příspěvkovou organizaci, zapsal ji do obchodního rejstříku a přidělil IČO, když zřizovací listina se schválila teprve na dnešním zasedání zastupitelstva.
- Záboj – odpověděl, že tato skutečnost je možná, neboť usnesení Městského soudu Praha je pravomocně platné, avšak den zápisu nové příspěvkové organizace je od 1.7.2008 a lze ji tedy upravit dle potřeb školy.
- Preiss – domnívá se, že nevyhlášení referenda bude směřovat k soudní žalobě a vadí mu, že si zastupitelé nevšímají více než 20% voličů, kteří o splynutí škol chtějí rozhodnout v referendu.
- Záboj – poukazuje na zastupitelskou demokracii a konstatuje, že se v případě nevyhlášení referenda počítá i s podáním žaloby ze strany přípravného výboru. Doufá, že pokud k tomu dojde, pak se uklidní všechny vášně s tím spojené a bude plně respektován výrok soudu. Dále se zmínil o otázce počtu dětí, které se dostavily k poslednímu zápisu a připomenul, že se nenaplnily prognózy členů přípravného výboru, ale naopak příznivců splynutí škol. Připomenul, že vždy když docházelo ke sloučení nebo rozdělení unhošťských škol, byly k tomuto vždy věcné argumenty v době, kdy k tomuto konkrétně docházelo. Starosta dále informoval o své účasti na poradách s učitelským sborem na obou současných školách, kde krom jiného nabídl každé škole, aby delegovala svého zástupce s hlasem poradním do výběrové komise na ředitele nového subjektu ZŠ Unhošť

- Volek – uvedl, že i nadále prosazuje názor, že menšina se má podřídit většině, avšak v tomto případě jej žádné diskuze ani argumenty nepřesvědčily o tom, že sloučení či splynutí obou škol je nyní správné. Mělo by být vzato v úvahu další spektrum názorů.
- Jakovec – poukazuje na to, že institut referenda má sloužit k tomu, aby přehlasoval názor většiny zastupitelstva a domnívá se tedy, že by referendum mělo být jednoznačně vyhlášeno a považuje to za kolizi, když má zastupitelstvo rozhodovat, zda se vyhlásí či nikoli.
- Záboj – opětovně prezentoval situaci, za jakých podmínek ve smyslu zákona o referendu jej lze nebo nelze vyhlásit. Dále citoval doslovně písemnou omluvu České televize o zkreslené informaci ve zpravodajské relaci, která se zabývala usnesením minulého zastupitelstva o splynutí škol. Dále starosta informoval zastupitele, že písemně ubezpečil starosty okolních obcí, že děti z těchto obcí mohou i nadále navštěvovat unhošťskou školu, všechny tyto děti budou po řádném zápisu do školy přijaty a to i v budoucím období.
- Fanta – domnívá se, že k vyhlášení místního referenda by mělo dojít a pokud by jeho výsledek potvrdil, že občané splynutí škol chtějí, byl by to mnohem pádnější argument.
- Preiss – žádá od starosty, aby jednoduchou stručnou formou konkretizoval, v čem jsou oba návrhy na referendum závadné.
- Záboj – budu se opakovat, že vyhlášení místního referenda by bylo pouze zdržovací metoda bez možného výsledku, vzhledem k předpokládané účasti na něm. Pouze by to narušilo řádné zahájení školního roku. Pokud se týká důvodů k nevyhlášení, první návrh není bezvadný a jeho obsah ve věci sloučení je v rozporu s přijatým usnesením ZM ze dne 26.11.2007. Ve druhém případě je návrh v rozporu s jinými právními předpisy.
- Koulová – děkuje starostovi za „krásné vysvětlení“ a konstatuje, že sloučení a splynutí je jedno a totéž jen v případě, že se to „někomu hodí“. Chápe, že by menšina měla akceptovat většinu, ale nedokáže pochopit, proč se neakceptuje názor více než 900 osob, které by o této otázce chtěly rozhodnout v místním referendu a zastupitelstvu to vůbec nevádí, ačkoliv od samého začátku, kdy vznikl problém se sloučením škol byla vědomost, že lidi toto nechťejí. Referendum je občanské právo a domnívá se, že toto právo je zde občanům upíráno. Zastupitelé by si měli zvyknout, že lidi mají i svůj vlastní názor. Uvedla, že zastupitelstvo i rada se odvolávají na různá paragrafová znění, avšak návrhy na referendum mají svou právní ochranu a nezbude tedy než věc řešit soudně.
- Šmejkalová – uvedla, že ona sama i její děti chodili také do unhošťských škol a vzpomíná si na dobu dřívějších sloučení i rozdělení škol. Myslí si, že kolem této otázky zde panuje zbytečná hysterie. Obě její děti chodily do školy i v době kdy byly spojené z důvodů směnné výuky a obě jsou vysokoškolsky vzdělané a škola jim dala dobrý základ. Domnívá se, že referendum pokud by se v praxi konalo, bude stejně neúčinné, neboť se jej nezúčastní požadovaný počet voličů, tedy více než polovina obyvatel a považuje to za mrhání penězi.
- Šebková – nejdříve se chtěla seznámit, kdo je vlastně pí Koulová a pí Popelková, které se o ní zmiňovaly v některých publikovaných článcích, ačkoliv se vůbec neznají. Ona osobně jako člověk i jako pedagog se domnívá, že splynutí škol bude pro děti prospěšné. Jedná se o její vlastní názor a o názor i další spousty lidí, se kterými měla možnost hovořit, takže není pravdou, že zde existuje pouze početná skupina lidí, kteří splynutí nechťejí, ale existuje i mnoho lidí, kterým toto vyhovuje. Nechápe, proč tyto dámy pranýřují lidi, kteří mají jiný názor než ony.
- Preissová – domnívá se, že by zastupitelé měli v první řadě dbát na to, co si přejí místní lidé. Dále řekla, že za celou dobu, co se projednává splynutí škol dnes poprvé slyšela hovořit k věci paní Šebkovou. A domnívá se, že by nemělo být jen v kompetenci zastupitelů rozhodovat v tak vážné otázce, jako jsou školy.
- Mazuchová – pozastavuje se nad některými metodami činnosti přípravného výboru referenda – např. různé dopisy na stranické sekretariáty, poslancům parlamentu, články plné zloby a pomluv např. v Britských listech nebo v místním Unhošťském zpravodaji namířené proti ní samotné i proti starostovi. Připomněla, že není zcela jednoznačné např. to, že v menších školách se nesetkáváme se šikanou, jak o tom minule hovořila pí Preissová, když právě v poslední době byly zaznamenány poznatky o šikaně na ZŠ Komenského.

- Ebert – podotýká, že sloučení či nespojení škol, by mělo být plně v kompetenci zřizovatele a pokud se týká jeho vlastního názoru, pak po odborné stránce je přesvědčen, že jedna společná škola je z pedagogického hlediska tím nejvhodnějším řešením a to vůbec nebral v potaz otázku ekonomickou. Dále uvedl, že se jedná o jeho vlastní názor a nebyl nikým o tomto přesvědčován.
- Kaufmann – domnívá se, že zastupitelstvo v tomto složení bylo demokraticky zvoleno v demokratických volbách a je dostatečně kvalifikováno na to, aby rozhodlo v této otázce.
- Karas – domnívá se, že sloučení škol je čistě provozní záležitost zvláště v době, kdy obě školy jsou stejně kvalitní, žáci dosahují dobrých výsledků. Až budou výsledky na školách rozdílné, pak by se měla řešit záležitost zda školy slučovat či rozdělovat. To zda funguje ve městě jedna či dvě školy je skutečně jen provozní záležitostí a pokud se týká návrhu na referendum, domnívá se, že se mělo o něm jednat dříve než o sloučení či splynutí škol. Myslí si, že sloučení či splynutí je jen slovíčkaření, ale podstata celé věci byla smetena ze stolu.
- Laski – uvádí, že zastupitelé urychleně rozhodli o splynutí škol, když zjistili, že kolem této otázky je tlak ze strany veřejnosti či některých aktivistů. Domnívá se, že nyní je již pozdě na vyhlášení referenda, ale bral by to jako poučení pro příště.
- Preissová – dotazuje se, kdy byla nová příspěvková organizace – Základní škola Unhošť zaregistrována soudem v Obchodním rejstříku.
- Zábaj – odpovídá na otázku Preissové – 21.2.2008
- Froňková - myslí si, že nejdříve mělo zastupitelstvo hlasovat o tom, zda bude či nebude vyhlášeno referendum a teprve poté se mělo hlasovat o splynutí škol.
- Zábaj – ukončil diskuzi k této problematice a přečetl návrh usnesení:

1) Zastupitelstvo města navrhuje nevyhlásit místní referendum na sloučení základních škol v Unhošti v souladu s ustanovením § 13 odst. 1, písmena b), zákona o místním referendu z důvodu, že zastupitelstvo již rozhodlo o splynutí příspěvkových organizací dne 26.11.2007. Dle rozhodnutí rady města se rovněž nejedná o bezvadný návrh. Proto nelze vyhlášovat místní referendum o sloučení.

U: ZM hlasováním 12:5:2 rozhodlo nevyhlásit místní referendum v souladu s ustanovením §13 odst. 1 písm. b), zákona o místním referendu.

2) Zastupitelstvo města navrhuje nevyhlásit místní referendum ze dne 9.1.2008 na splynutí základních škol v Unhošti v souladu s ustanovení §7, písm. d), zákona o místním referendu, neboť již existuje usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21.2.2008, spisová značka F15248/2008, které nabylo právní moci dne 22.2.2008 a rozhodnutí v místním referendu by bylo v rozporu s právními předpisy.

U: ZM hlasováním 12:5:2 rozhodlo nevyhlásit místní referendum v souladu s §7,písm.d), zákona o místním referendu.

5) Ochranné hlukové pásmo letiště Praha Ruzyně

Zábaj podal informaci k materiálům této problematiky, které byly zastupitelům předem doručeny. Uvedl, že nový návrh letiště zasahuje daleko do katastru města Unhoště, ačkoli letiště tvrdí, že dodržuje všechny stanovené parametry. Je potřeba si uvědomit, že nové hlukové pásmo sebou nese např. stavební uzávěry, znehodnotí pozemky města i občanů, veškeré budoucí stavby by musely splňovat daleko přísnější požadavky apod. Starosta doporučuje nesouhlasit s nově navrhovanou křivkou letové dráhy a zanechat stávající stav. Navíc by město mělo vyžadovat, aby byl přímo v Unhošti instalován on-line měřicí bod hluku. Je nutné, aby dnešní zasedání zastupitelstva přijalo závazné stanovisko, které bude předáno na ministerstvo životního prostředí.

Diskuze:

- Appl – je potřeba si uvědomit, že přistoupením na nové návrhy letiště zde bude spousta pozemků zahrnuta do ochranných pásem, spousta stavebních pozemků se zlikviduje a znehodnotí se budoucí plánovaná výstavba.
- Fanta – dotazuje se, pokud se zastupitelstvo shodne na nerozšiřování hlukové zóny, zda budeme mít vůbec šanci se nějak jinak domáhat svých práv.
- Záboj – můžeme si například nechat provést hlukovou studii apod. Dále uvedl, že letiště má snahu jednat s každou obcí zvlášť a každému nabídnout jiné podmínky. Je potřeba se tedy rozhodnout, zda dáme přednost např. úhradě plastových oken či jiných kompenzací na úkor posunu současného hlukového pásma. V současné době se rýsuje vznik sdružení postižených obcí, které by tuto otázku řešilo jako jednotný partner proti letišti.
- Kamlach – vyjadřuje obdiv, proč dodnes není měřící hlukový bod v Unhošti.
- Záboj – reaguje – měřící bod zde je a nachází se v ul. Wolkerova
- Kamlach – pokud zde tento bod je, není zaznamenán v hlukové mapě, kterou mají obce k dispozici. Dále uvádí, že z vlastní zkušenosti ví, že jinde ve světě si posádky leteckých společností nedovolí takovou hrubou nekázeň při přistáních a startech jako u nás. Tuto kázeň je nutno důsledně vyžadovat. Je si jist, že i přes jakýkoli odpor dojde k výstavbě nové dráhy.
- Kejzlar – poukázal na časopis vydávaný letištem pod názvem „Spolu“, který uvádí, že je vybudován nový monitorovací systém hluku letiště a je s podivem, že monitorovací body se v některých případech nacházejí v obcích, které jsou od dráhy vzdáleny např. 8 km a v Unhošti, která je vzdálena cca 4 km od dráhy není žádný monitorovací bod zakreslen. Chce, aby situace vypadala tak, aby večer po 22 hod. mohl otevřít doma okno v ložnici a v klidu usnout nebo, aby mohl posedět na vlastní zahrádce a nebyť obtěžován nadměrným hlukem letadel.
- Kejzlarová – uvádí, že v minulosti si letiště objednalo monitorování hluku, které bylo v blízkosti jejího bydliště. Podle ní to byla fraška, neboť pracovníci měřili v dobách, kdy létalo nejméně letadel a z tohoto pak vypočetli průměr, který tím pádem vůbec není objektivní.

U: ZM hlasováním 19:0:0 rozhodlo vyslovit souhlas pro nové hlukové pásmo tak, že bude vymezeno v ose dráhy RWY 06-24 s vrcholem na komunikaci č. 101, jehož grafickou podobu předloží s tímto usnesením Správa Letiště Praha, s. p.

6) Návrh rozpočtu 2008

Úvodní slovo k navrhovanému rozpočtu přednesl starosta. Je možné, že bude nutno v průběhu roku některé rozpočtované položky operativně vyměnit podle vzniklé situace – např. co se týká investic – rýsuje se možnost, že Krajský úřad jako investor provede pokládku asfaltového povrchu od křižovatky u obce Jeneč až po křižovatku Unhošť-Amerika. V tomto případě by bylo vhodné část investic přesunout do ul. Křivoklátská za účelem vybudování chodníků a obrubníků – toto však je závislé na tom, zda Krajský úřad bude uvedenou akci realizovat. Další vysvětlení provedla Káňová – uvedla, že od porady zastupitelů k rozpočtu došlo k navýšení položky na výkon státní správy, neboť jsme obdrželi dotaci větší než jsme předpokládali. Dále uvedla, že se jedná o rozpočet přebytkový a ústně rozpoložovala jednotlivé částky příjmu a výdajů v návrhu.

- Preiss – uvedl, že rozpočet je imaginární, neboť je v rozpočtu uveden příjem ve výši 50 mil. za prodej Čeperky a jeví se mu jako vysoké náklady na městskou policii ve výši 4,5 mil. Kč.
- Fanta – na opravě budovy čp. 36 by se měl podílet odborník – architekt
- Mazuchová – uvedla, že máme souhlas MM Kladno, odbor životního prostředí – památková péče.

- Volek – navrhuje nezahrnovat do rozpočtu příjem za prodej Čeperky ve výši 50 mil. Kč – jedná se o imaginární rozpočet a pokud jde o Městskou policii navrhuje snížit početní stavy a výdaje na polovinu
- Mazuchová – uvedla, že v současné době se zpracovávají tři žádosti o dotace na investiční činnost, avšak vždy bude zkoumána otázka, zda je město schopno spoluúčasti z vlastních zdrojů. Proto se domnívá, že příjmy za prodej areálu Čeperka by měli být v letošních rozpočtu zachovány.
- Zábaj – již v roce 2007 byl v rozpočtu zakomponován příjem z prodeje jedné obytné budovy v areálu Čeperka, ale protože to finanční situace dovolila nebyl zájem ji prodat za každou cenu a k realizaci prodeje nedošlo. Co se týká Čeperky měla by se cena nasadit co nejvýše podobně jako u bývalé „Traktorky“, která se nakonec prodala za cenu vyšší než bylo předpokladem. Částka 50 mil. Kč za prodej Čeperky je pouhým odhadem a může se lišit. Bylo by vhodné Čeperku prodat až po schválení nového ÚP, aby město mohlo regulovat jaký charakter bude tato lokalita napříště mít. Již ten fakt, že hospodaření města v roce 2007 skončilo přebytkem cca 12 mil. Kč nasvědčuje tomu, že se neutráci za každou cenu. Starosta dále řekl, že rozpočet je vlastně jakýsi náš „místní zákon“, se kterým my jako zákonodárci můžeme celoročně pracovat. Samozřejmě může nastat situace, že se areál Čeperka v tomto roce neprodá, ale přesto doporučuje, aby v letošním rozpočtu s touto částkou bylo kalkulováno. Pokud se týká Městské policie uvádí starosta, že již v době, kdy se rozhodovalo o jejím zrodu, zde byly požadavky zastupitelů, aby tato služba fungovala nepřetržitě 24hod. Neztotožňuje se tedy s návrhem, aby se početní stavy strážníků o polovinu snížily a tím se i snížily výdaje na jejich činnost. Nevidí jako vhodné řešení v současné době redukovat stav strážníků i s ohledem na to, že jsou ze strany města i občanů na ně kladeny stále vyšší požadavky a úkoly. Omezení činnosti MP by bylo krokem zpět. Naopak starosta doporučuje zdokonalit systém vymáhání nezaplacených pokut a v co nejkratší době zakoupit radar na měření rychlosti, jak je v návrhu rozpočtu uvedeno.
- Froňková – dotazuje se, které investice se nebudou realizovat v případě, že nedojde k prodeji areálu Čeperka. V době kdy chceme např. sportovní halu či výdejnu jídel
- Zábaj – v tomto případě zbude na investice částka cca 11 mil. Kč, což samozřejmě neumožňují tyto větší investiční akce v letošním roce realizovat.
- Koulová – dotazuje se, zda v částce 50.000,- Kč na provoz dětského hřiště „Koželužka“ jsou zahrnuty i prostředky na opravy a nátery zařízení.
- Káňová – ano, jsou zde zahrnuty
- Danda – zajímá se, jak je to s investicí na vybudování vodovodu v ul. Pivovarská, neboť v rozpočtu je s touto položkou počítáno
- Zábaj – nesouhlasí, aby celou investici vodovodu Pivovarská neslo město, ale bude vyžadována finanční spoluúčast jednak zde žijících obyvatel a jednak firmy Středočeské vodárny Kladno. Starosta se domnívá, že vodovody by měly dodat veškerý materiál a zemní práce by z části financovalo město a z části žadatelé o vodovodní přípojku.
- Danda – poukazuje na to, že město v minulosti na své náklady vybudovalo již spoustu vodovodních řádů.
- Zábaj – souhlasí, avšak toto bylo při hromadných investičních akcích ve spojitosti s dotacemi.
- Volek – je pravdou, že v době, když se v této lokalitě budoval veřejný vodovod, tak obyvatelé Pivovarské ul. vodovod nechtěli.

Po skončení diskuse dává starosta hlasovat o návrhu rozpočtu na rok 2008, tak jak byl zastupitelům v předstihu doručen.

U: ZM hlasováním 17:0:2 schvaluje rozpočet města Unhoště na rok 2008 v předloženém znění

Rada města zároveň doporučuje, aby byla zastupitelstvem města pověřena provádět rozpočtová opatření do výše 500.000,- Kč s povinností následně o takového změně vždy informovat na nejbližším zasedání zastupitelstva města.

U:ZM hlasováním 19:0:0 pověřuje radu města provádět rozpočtová opatření do výše 500.000,- Kč s povinností následně o takovéto změně vždy informovat na nejbližším zasedání zastupitelstva města

- 20:00 omluvila se ze zasedání Ing. Doksanská

7) Zpráva kontrolního výboru

Volek jako předseda kontrolního výboru shrnul zprávu o činnosti, poděkoval p. Bočkovi a p. Švejcarovi za dohotovení lávky přes potok, dále požádal tajemníka, aby umožnil členům kontrolního výboru další pokračování kontrolní činnosti – členové KV se dostaví na Městský úřad dne 10.3. v 16 hod. Dále p. Volek žádá, aby kontrolní výbor byl i nadále informován o zadávání veřejných zakázek až budou zahájeny investice ve městě, aby se mohl zúčastnit někdo z členů KV výběrových řízení.

U: ZM města hlasováním 18:0:0 bere na vědomí zprávu kontrolního výboru o činnosti za rok 2007.

- 20:10 – dostavil se zastupitel Strnad

8) Majetko-právní záležitosti

Starosta obce Malé Kyšice žádá město Unhošť o uzavření Dohody o stanovení školského obvodu spádové školy a o úhradě neinvestičních výdajů na žáka základní školy. Rada doporučuje uzavřít uvedenou dohodu.

U: Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 19:0:0 schvaluje Dohodu o stanovení školského obvodu spádové školy a o úhradě neinvestičních výdajů na žáka základní školy a pověřuje starostu podpisem této dohody.

RM na návrh matriky MÚ Unhošť předkládá ke schválení návrh na pojmenování ulic v nově vzniklé lokalitě „TERASY Unhošť“ (areál bývalých kasáren Traktorka). Jedná se o pět nově vzniklých ulic v této ohraničené lokalitě, navrhuje jednotlivé ulice pojmenovat dle názvu projektové dokumentace „TERASY“ s připojením římské číslice „I – V“.

U: Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 19:0:0 schvaluje názvy ulic na : „TERASY - I“, „TERASY - II“, „TERASY - III“, „TERASY - IV“ a „TERASY - V“.

Středočeský kraj je investorem stavby „Přeložka silnice II/101 Unhošť – Fialka, křižovatka Trojice – silnice II/201“ a touto stavbou budou jak dočasně, tak i trvale zabrány níže uvedené pozemky ve vlastnictví Města Unhoště v k.ú. Unhošť a Středočeský kraj tímto žádá o:

1) Dočasný zábor pozemků formou **výpůjčky**: - parc. č. KN 1910/1 (PK 672/1) o výměře 5 m2, parc.č. PK 1910 o výměře 32 m2, parc.č. PK 1910 o výměře 35 m2, parc.č. KN 672/6 o výměře 3 m2, parc.č. KN 672/7 o výměře 28 m2, parc.č. KN 672/7 o výměře 19 m2, parc.č. KN 1876 o

výměře 3 m2, parc.č. KN 1909 o výměře 366 m2, parc.č. KN 1909 o výměře 1141 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 396 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 72 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 844 m2, parc.č. KN 1904/10 o výměře 20 m2, parc.č. KN 1910/2 o výměře 2336 m2, parc.č. KN 1910/2 o výměře 592 m2 a parc.č. KN 1910/2 o výměře 1724 m2 a

2) Trvalý zábor pozemků formou **darování** : - část parcely č. 672/6, ostatní plocha, o výměře cca 3 m2 a část parcely č. 1909/1, ostatní plocha, o výměře cca 212 m2 .

ad1) U: *Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 18:0:1 schvaluje dočasný zábor pozemků* : - parc. č. KN 1910/1 (PK 672/1) o výměře 5 m2, parc.č. PK 1910 o výměře 32 m2, parc.č. PK 1910 o výměře 35 m2, parc.č. KN 672/6 o výměře 3 m2, parc.č. KN 672/7 o výměře 28 m2, parc.č. KN 672/7 o výměře 19 m2, parc.č. KN 1876 o výměře 3 m2, parc.č. KN 1909 o výměře 366 m2, parc.č. KN 1909 o výměře 1141 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 396 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 72 m2, parc.č. KN 1904/1 o výměře 844 m2, parc.č. KN 1904/10 o výměře 20 m2, parc.č. KN 1910/2 o výměře 2336 m2, parc.č. KN 1910/2 o výměře 592 m2 a parc.č. KN 1910/2 o výměře 1724 m2 a **pověřuje starostu města Unhoště podpisem smlouvy o výpůjčce.**

ad2) U: *Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 18:0:1 schvaluje trvalý zábor pozemků* - část parcely č. 672/6, ostatní plocha, o výměře cca 3 m2 a část parcely č. 1909/1, ostatní plocha, o výměře cca 212 m2 a **pověřuje starostu města Unhoště podpisem smlouvy o budoucí smlouvě darovací.**

Ing. Laski Karel, trvale bytem v Berouně navrhuje směnu pozemků v jeho vlastnictví p.č. 157/21 o výměře 76 m2 a p.č. 972/2 o výměře 26 m2 za pozemek ve vlastnictví města Unhoště p. č. 1913/6 o výměře 71 m2 (- na oba pozemky p. Laskiho zasahuje komunikace ve vlastnictví Města). Rozdíl ve prospěch města činí 31 m2. **Ing. Laski požaduje 200,- Kč /m2.**

Diskuse:

- Záboj navrhuje, aby se ing. Laski finančně podílel – 50% úhrady za geodetické zaměření
- Ing. Laski upřesnil důvod směny pozemků a pak přistoupil na směnu pozemků s tím, že nepožaduje doplatit rozdíl výměry pozemků, avšak nebude se podílet finančně na úhradě geometrických plánů

U: *Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 19:0:0 schvaluje směnu pozemků p.č. 157/21 o výměře 76 m2 a p.č. 972/2 o výměře 26 m2 ve vlastnictví Ing. Laskiho za pozemek p. č. 1913/6 o výměře 71 m2 ve vlastnictví Města Unhošť s tím, že Město Unhošť nebude doplácet cenu rozdílu výměry pozemků.*

Česká státní spořitelna, státní podnik v likvidaci navrhuje převod stavebního pozemku ve zjednodušené evidenci PK č. 13/1 o výměře 295 m2, který je součástí nově vybudované komunikace v ul. Lidická v k.ú. Unhošť do vlastnictví Města Unhoště za 24.980,- Kč dle jimi předloženého znaleckého posudku. .

- Mazuchová – navrhuje pozemek odkoupit, ale za poloviční cenu, než je navrhováno

U: *Zastupitelstvo města Unhoště hlasováním 13:4:2 schvaluje převod stavebního pozemku ve zjednodušené evidenci PK 13/1 o výměře 295 m2 do vlastnictví Města Unhoště, ale za cenu 50,- Kč/m2 .*

9) Diskuse, informace

Mazuchová – město doposud nemá svůj oficiální prapor, domnívá se, že by bylo vhodné, aby město oficiálně prapor vlastnilo a mohlo jej úředně používat. Finanční náklady se pohybují cca kolem 25.000,- Kč. Do příštího zastupitelstva předloží konkrétní vypracovaný návrh na realizaci.

Preiss – dotazuje se na konkurz na ředitele Základní školy Unhošť. Kdy bude probíhat, jak bude sestavena komise apod.

Mazuchová – na dotaz Preisse odpověděla, že uzávěrka přihlášek je do 7.3.2008, výběrová komise musí mít minimálně 5 členů, ve které musí být delegováni zástupci ze školské inspekce a odboru školství KÚ. Dále vyzvala, že pokud by měl někdo ze zastupitelů zájem, může se výběrového řízení účastnit s hlasem poradním.

Fanta – dotazoval se, zda se už někdo přihlásil – odpověděla Mazuchová – doposud ne.

Šebková – požaduje umístit kontejnery na plast v ul. V topolech.

Strnad – je potřeba změnit početní stavy kontejnerů v ul. K.Čapka – je jich tam moc na papír a málo na plasty.

Boček – informoval o pracích na stezce – do poloviny března zde bude probíhat plánovaná těžba dříví

Koulová – kdy dojde k úpravě v lokalitě U Jezírka – cesta tzv. trojúhelník – jak to tam bude vypadat

Laski – myslí si, že likvidace celé asfaltové silnice v tomto úseku by byla nákladná, podle plotů by se měla vybudovat jen stezka

Šebková – tlumočí stížnost chatařů v lokalitě Na Vidouši – stav komunikace je tam velmi špatný

Vejvodová – poděkování Bočkovi za krásné zpříjemnění vánočního posezení pro důchodce

Zapisující se touto cestou omlouvá všem zúčastněným za vynechání titulů a oslovení u jednotlivých diskuzních vystoupení – děkuji za pochopení.

Zapsal a napsal : tajemník MěÚ Unhošť M. Černý